



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-867-9/20
Mostar, 28.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ARCON-IN d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Babić Nedžad iz AD Babić&Co Zenica iz Zenice, žalba bez broja od 03.04.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 218/20 od 26.03.2020. godine za predmet nabave: *Izvođenje građevinskih i zanatskih radova na objektu JU OŠ „Mula Mustafa Bešeskija“ Donje Moštre*, ugovornog tijela JU OŠ „Mula Mustafe Bešeskije“ Donje Moštre-Visoko, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 28.05.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Babić Nedžad iz AD Babić&Co Zenica iz Zenice, za sastav žalbe bez broja od 03.04.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

JU OŠ „Mula Mustafe Bešeskije“ Donje Moštre-Visoko, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izvođenje građevinskih i zanatskih radova na objektu JU OŠ „Mula Mustafa Bešeskija“ Donje Moštre*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1360-1-3-2-3-2/20 od 28.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 218/20 od 26.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 15.04.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.04.2020. godine.

ARCON-IN d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Babić Nedžad iz AD Babić&Co Zenica iz Zenice (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/20 od 26.03.2020. godine, zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe kako je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/20 od 26.03.2020. godine izabran najpovoljniji ponuditelj "IGM" d.o.o. Visoko, Ciglanska bb, Donje Moštre, Visoko, po ponuđenoj cijeni od 299.179,26 KM sa uračunatim popustom i PDV-om i rokom izvođenja radova od 91 dan, ističe da je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti isključena, odnosno isti ponuditelj je trebao biti od strane Komisije eliminiran u daljnjem toku provođenja analize, pregleda i ocjena ponuda jer isti nije postupio u skladu sa člankom 18. stavak 4. točka 1 tenderske dokumentacije (NAČIN DOSTAVLJANJA PONUDE) kojom se tražilo da *"original ponuda i njena kopija trebaju biti zapečaćene u ZASEBNIM neprovidnim kovertama, koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu sa imenom i adresom dobavljača, na kojima će pisati slijedeće riječi "ORIGINAL" ILI "KOPIJA"."*

Žalitelj nadalje navodi kako je izabrani ponuditelj svoju ponudu dostavio u dvije fascikle koje je onda zapakirao u jednu kovertu, što je potpuno suprotno citiranom članku 18. stavak 4 točka 1. tenderske dokumentacije, odnosno članku 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje ističe da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja potpuno manjkava i suprotna odredbama članka 70 stavak 3 Zakona o javnim nabavama i kao takva neodrživa.

Žalitelj također ističe kako se uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 215/20 od 24.03.2020 godine može utvrditi da je navodni razlog za njegovo isključenje „jer isti nije ispunio uvjet iz točke 16 stavak c) Tenderske dokumentacije, jer nije dostavio tabelarni spisak radnika, da ima 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke, neosnovan jer je isključen na osnovu nepostojećeg uvjeta koji uopće nije predviđen tenderskom dokumentacijom, odnosno da je u odnosu na nepostojeći razlog naveden u Zapisniku komisije o neispunjavanju „uvjeta iz točke 16. stavak c Tenderske dokumentacije“ pogrešno primijenjeno materijalno pravo u ovom dijelu na štetu Žalitelja.

Žalitelj nadalje ističe kako u tenderskoj dokumentaciji uopće nisu razrađeni kriteriji ekonomski najpovoljnije ponude, niti potkriteriji kako to propisuje članak 64. Zakona o javnim nabavama, čime se stvorila mogućnost potpune konfuznosti i nejasnoća u odlučivanju ugovornog tijela u ocjeni ponuda ponuditelja, pa tako i pogrešne ocjene izabranog najpovoljnijeg ponuditelja u konkretnom slučaju iz kojih razloga na osnovu ovako neosnovane i nezakonite Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ne može se ni zaključiti Ugovor sa izabranim ponuditeljem, te predlaže se Ugovornom tijelu da u skladu sa čl. 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama utvrdi da je predmetna žalba u cijelosti osnovana, te da rješenjem ispravi radnju na način da osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/20 od 26.03.2020. godine stavi izvan snage i zamjeni je drugom odlukom kojom će utvrditi da je ponuda ponuditelja „ARCON-in“ d.o.o. Zenica zadovoljila sve uvjete tenderske dokumentacije, te da se na osnovu iste „ARCON-in“ d.o.o. Zenica izabere kao najpovoljniji ponuditelj, te predlaže ugovornom tijelu da u roku od pet dana od dana prijema predmetne žalbe istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bili sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnom dokumentacijom vezanom uz ovaj postupak protiv kojeg je uložena žalba, sve u skladu sa čl. 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama, a ovome pak da uvažavajući žalbene navode poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/20 od 26.03.2020. godine i da se u ponovnom postupku novom odlukom Žalitelja izabere kao najpovoljnijeg ponuditelja.

Žalitelj također zahtijeva naknadu za zastupanje po odvjetniku u ukupnom iznosu od 1.097,46 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te u skladu sa daljim razmatranjima smatra da je neosnovana.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je Izabrani ponuditelj dostavio ponudu zapečaćenu u jednoj koverti sa jasno naznačenom original i kopijom ponude, sa uvezanim jamstvenikom kojim se osiguralo bilo kakvo vađenje i manipulacija ponude, a predstavnik Žalitelja je bio na otvaranju ponuda i nije imao bilo kakvih zamjerki na otvaranje ponuda kao ni na pakiranje ponuda.

Također ističe kako navodi Žalitelja da je dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom su neosnovani jer isti nije ispunio uvjet iz točke 16. stavak 1. točka c. u kojem se zahtjeva od ponuditelja da u radnom odnosu ima petnaest kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke, a kao dokaz ponuditelji su morali dostaviti: Tabelarni spisak radnika sa stručnom spremom ovjeren od strane ponuditelja (minimalno 15 radnika), a Žalitelj je dostavio spisak radnika odnosno kopiju Listinga iz Poreske uprave na svom memorandum, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je navelo razloge diskvalifikacije ponuditelja čije ponude nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavama, a izabrani ponuditelj je dostavio jedinu kvalificiranu ponudu, a navod Žalitelja da tenderska dokumentacija nije jasna je neblagovremen jer isti su imali pravo podnošenja pitanja na tendersku dokumentaciju kao i pravo žalbe na tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji sasvim jasan podkriterij ekonomski najpovoljnije ponude - rok izvođenja radova 10 bodova sa razrađenim obračunom bodova, te je navod paušalan i neblagovremen, kao i neosnovan, te Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu u skladu sa člankom 111. Zakona o javnim nabavama kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-867-4/20 od 22.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom, što je Žalitelj, zastupan po punomoćniku Babić Nedžad iz AD Babić&Co Zenica iz Zenice, i učinio aktom od 29.04.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-867-5/20 od 22.04.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj, što je Izabrani ponuditelj i učinio aktom broj 153-2/20 od 27.04.2020. godine.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/20 od 26.03.2020. godine izabran najpovoljniji ponuditelj "IGM" d.o.o. Visoko, Ciglanska bb, Donje Moštre, Visoko, po ponuđenoj cijeni od 299.179,26 KM sa uračunatim popustom i PDV-om i rokom izvođenja radova od 91 dan, ističe da je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti

isključena, odnosno isti ponuditelj je trebao biti od strane Komisije eliminiran u daljnjem toku provođenja analize, pregleda i ocjena ponuda jer isti nije postupio u skladu sa člankom 18. stavak 4. točka 1. tenderske dokumentacije (NAČIN DOSTAVLJANJA PONUDE).

Ugovorno tijelo navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio ponudu zapečaćenu u jednoj koverti sa jasno naznačenom original i kopijom ponude, sa uvezanim jamstvenikom kojim se osiguralo bilo kakvo vađenje i manipulacija ponude, te ističe da je predstavnik Žalitelja je bio na otvaranju ponuda i nije imao bilo kakvih zamjerki na otvaranje ponuda kao ni na pakiranje ponuda, pakiranje osnovne koverta je izvršeno pravilno, tj. zapečaćena je, i naznačen je original i kopija ponude, te su iste osigurane jamstvenikom što i jeste svrha načina pakiranja da bi se spriječila zloupotreba otvaranja ponuda prije javnog otvaranja i mijenjanje dokumentacije, zbog čega se prvi žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 18.4.1 tenderske dokumentacije (NAČIN DOSTAVLJANJA PONUDE) (stranica 14. TD) i utvrdilo kako je istom propisano:

Ponuda se dostavlja u jednom štampanom originalu i jednoj štampanoj kopiji. Na originalu i kopiji će čitko pisati "ORIGINAL" ILI "KOPIJA", respektivno.

Original ponuda i njena kopija trebaju biti zapečaćene u zasebnim neprovidnim kovertama, koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu sa imenom i adresom dobavljača, na kojima će pisati slijedeće riječi "ORIGINAL" ILI "KOPIJA".

Kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original. U slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude."

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 20.03.2020. godine ovo tijelo je utvrdilo kako je prilikom otvaranja ponuda bio nazočan predstavnik Žalitelja gospodin Harun Bajramović koji je potpisao Zapisnik, a u kojem nije navedeno da je bilo kakvih primjedbi na postupak otvaranja ponuda.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je u istom Zapisniku točkom – Sažeta ponuda primljenih u roku, sa „DA“ konstatirano da su Omotnice sa ponudom ispravno zatvorene (zapečaćene ili potpisane da/ne).

Naime, ukoliko je predstavnik ponuditelja prilikom otvaranja ponuda, a čije prisustvo je i konstatirano u Zapisniku o otvaranju ponuda od 20.03.2020 godine, primijetio nepravilnosti trebao odmah reagirati i takvu primjedbu unijeti u Zapisnik o otvaranju ponuda, a ne potpisivati zapisnik u kojem je navedeno da nema primjedbi, a u kasnijoj fazi isticati primjedbe na postupak otvaranja, te ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja kojim naknadno tvrdi da su Omotnice, tj. ponuda izabranog ponuditelja nepravilno zapakirana.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim navod Žalitelja kako je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja potpuno manjkava i suprotna odredbama članka 70 stavak 3 Zakona o javnim nabavama i kao takva neodrživa, jer je ovo tijelo uvidom u istu utvrdilo kako ista sadrži sve propisano člankom 70. stavak (3) ZJN koji glasi:

(3) Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe kako se uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 215/20 od 24.03.2020 godine može utvrditi da je navodni razlog za isključenje ponuditelja „ARCON- in“

d.o.o. Zenica „jer isti nije ispunio uvjet iz točke 16 stavak c Tenderske dokumentacije, u smislu da nije dostavio tabelarni spisak radnika, da ima 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke, te je na stranici 124/170 ponude dostavio spisak koji je identičan spisku radnika iz Poreske uprave, bez memoranduma Poreske uprave, a stavio je svoj memorandumu, te isti nije zadovoljio traženi uvjet, odnosno ponuditelj je samo skenirao listu osiguranih djelatnika za obveznika „ARCON-in“ d.o.o. Zenica, koja je izdata od strane Kantonalnog poreznog ureda Zenica, bez broja od dana 28.02.2020 godine“.

Žalitelj ističe kako se neposrednim uvidom u Tendersku dokumentaciju može utvrditi da u istoj uopće ne postoji „točka 16. stavak c“, već samo „točka 16. stavak 1. točka c“ (da u radnom odnosu ima petnaest kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke) i „točka 16. stavak 2. točka c. (tabelarni spisak radnika sa stručnom spremom ovjeren od strane ponuditelja - minimalno 15 radnika) koje predviđaju opisane uvjete, te zaključuje kako je isključen na osnovu nepostojećeg uvjeta koji uopće nije predviđen tenderskom dokumentacijom, odnosno da je u odnosu na nepostojeći razlog naveden u Zapisniku komisije o neispunjavanju „uvjeta iz točke 16. stavak c Tenderske dokumentacije“ pogrešno primijenjeno materijalno pravo u ovom dijelu na štetu ponuditelja ARCON-in d.o.o. Zenica.

Ugovorno tijelo ističe kako navodi Žalitelja da je dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom su neosnovani jer nije ispunio uvjet iz točke 16. stavak 1. točka c. u kojem se zahtjeva od ponuditelja da u radnom odnosu ima petnaest kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke, a kao dokaz ponuditelji su morali dostaviti: Tabelarni spisak radnika sa stručnom spremom ovjeren od strane ponuditelja (minimalno 15 radnika). Također ističe kako je Žalitelj dostavio spisak radnika odnosno kopiju Listinga iz Poreske uprave na svom memorandum, što smatra neprihvatljivim, jer nije dostavio Tabelarni pregled kojim bi dokazao traženi uvjet iz točke 16. stavak 1. c., te nije dokazao da ima 15 kvalificiranih radnika.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo da je Ugovorno tijelo točkom 16. tenderske dokumentacije propisalo Tehničku i profesionalnu sposobnost, a podtočkom 16.1. propisalo minimalne uvjete za ispunjenje istih, a pod c) uvjet da ponuditelj: u radnom odnosu ima petnaest kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke.

Ovo tijelo smatra način obilježavanja ovog uvjeta i njegovo navođenje u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda: **točka 16. stavak c)**, tj. propuštanje točno navesti: **16.1. pod c)**, predstavlja manju pogrešku u označavanju, jer je sasvim jasno da se oznaka odnosi na odredbu koja se odnosi na Tehničku i profesionalnu sposobnost, propisanu pod točkom **16.1. pod c)**, te se žalbeni navod u tom pogledu smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako sam način pripreme i obrade zahtijevane tabele tj. vizualizacija i njen dizajn nije propisan Zakonom niti tenderskom dokumentacijom, te obzirom na navedeno izričito smatra da nije postojao osnov za isključenje njegove ponude jer nije ispunio uvjet iz točke 16. stavak c. Tenderske dokumentacije u smislu da nije dostavio tabelarni spisak radnika, da ima 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke“, te smatra kako je dokaz uredno dostavljen, u potpunosti u skladu sa zahtjevom 16.2. točka c. Tenderske dokumentacije.

Uvidom u točku 16.2. Tenderske dokumentacije (stranica 10. TD) ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo istom propisalo: „U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti sljedeće dokumente:“,

pod c)

„Tabelarni spisak radnika sa stručnom spremom ovjeren od strane ponuditelja (minimalno 15 radnika).

Kao dokaz da se inženjer građevinske struke nalazi u radnom odnosu i sa punim radnim vremenom, te da se radnici iz točke 16.1.c. nalaze u radnom odnosu potrebno je dostaviti Listing Porezne uprave sa spiskom radnika ne stariji od tri mjeseca od dana predaje ponuda.“

Uvidom u ponudu Žalitelja i to na stranice 123/170 i 124/170 ovo tijelo je utvrdilo kako Žalitelj nije dostavio Tabelarni spisak radnika, kako je to zahtijevano točkom 16.2. pod c) nego je običnu kopiju Listinga iz Poreske uprave stavio stranicu sa svojim memorandum, što prema mišljenju ovog tijela ne predstavlja tabelaran prikaz spiska radnika, tj. ne predstavlja dokaz kojim se dokazuje da ima 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke, kako je to zahtijevano u točki 16.1. pod c). tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Naime, neosnovano Žalitelj ističe kako sam način pripreme i obrade zahtijevane tabele tj. vizualizacija i njen dizajn nije propisan Zakonom niti tenderskom dokumentacijom, jer je kako je to i navedeno jasno propisano da se kao dokaz zahtijeva dostavljanje tabelarnog prikaza spiska radnika, a kojim se dokazuje ispunjenje uvjeta iz točke 16.1. pod c. Tenderske dokumentacije, tj. da ponuditelj ima 15 kvalificiranih radnika građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke, a kako Žalitelj nije dostavio tabelu, nego kopirani popis – Listing porezne uprave iz kojeg se ne vidi koji su i koliko je radnika pojedine struke; građevinske, arhitektonske, elektro i mašinske struke, ovo tijelo smatra kako dostavljeni dokazi ne predstavljaju ispunjenje zahtjeva u pogledu Tehničke i profesionalne sposobnosti propisane točkama 16.1. pod c. i 16.2. pod c) Tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako u odnosu na dio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda je potpuno nejasno i suštinski neprihvatljivo i suprotno člancima 63., 64. i 65. Zakona o javnim nabavama, način na koji je izvršeno rangiranje i postupak izbora najpovoljnijeg ponuditelja, te da je takav princip koji je primijenjen u konkretnom postupku manipulativan i da mu je bila namjera ponuditelje dovesti u zabunu neuobičajenom sintaksom - strukturom rečenica, a koji se odnosi na način bodovanja.

Također Žalitelj ističe kako je očito da u tenderskoj dokumentaciji uopće nisu razrađeni kriteriji ekonomski najpovoljnije ponude, niti potkriteriji kako to propisuje članak 64. Zakona o javnim nabavama, čime se stvorila mogućnost potpune konfuznosti i nejasnoća u odlučivanju ugovornog tijela u ocijeni ponuda ponuditelja, pa tako i pogrešne ocjene izabranog najpovoljnijeg ponuditelja u konkretnom slučaju iz kojih razloga na osnovu ovako neosnovane i nezakonite Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ne može se ni zaključiti Ugovor sa izabranim.

Ugovorno tijelo ističe kako su navodi Žalitelja da nije detaljno obrazložен izbor najpovoljnijeg ponuditelja sasvim netočni obzirom da su jasno navedeni razlozi diskvalifikacije ponuditelja čija ponuda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavama te da je izabrani ponuditelj dostavio jedinu kvalificiranu ponudu, a navod Žalitelja da tenderska

dokumentacija nije jasna, je neblagovremen jer je imao pravo podnošenja pitanja na tendersku dokumentaciju kao i pravo žalbe na tendersku dokumentaciju.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo jasno utvrdilo i obrazložio razloge odbacivanje i neprihvatljivosti ponuda, te prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, te se žalbeni navod Žalitelja u tom pogledu smatra neosnovanim.

Također u pogledu žalbenog navoda kako su mu odredbe tenderske dokumentacije u pogledu bodovanja i potkriterija, ovo tijelo upućuje na odredbu članka 101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Naime, Žalitelj je podnoseći ponudu pristao na odredbe cjelokupne tenderske dokumentacije, pa tako i odredbe točke 23. Kriteriji za dodjelu ugovora (stranice 16. i 17. TD) kojom propisano da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda uz razradu podkriterija cijena – 90% i rok izvođenja radova 10%.

Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo jasno razradilo podkriterije u skladu s odredbom članka 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama koji glasi:

(2) Ugovorno tijelo je dužno da kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razradi u tenderskoj dokumentaciji, na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Zbog naprijed jasno i nedvojbeno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravo postupilo donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 218/20 od 26.03.2020. godine, koja ostaje na snazi, a žalbeni navodi Žalitelja se, kao i žalba u cijelosti smatraju **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

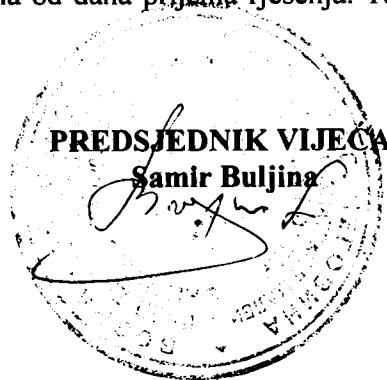
Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Babić Nedžad iz AD Babić&Co Zenica iz Zenice, žalba bez broja od 03.04.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 218/20 od 26.03.2020. godine za predmet nabave: *Izvođenje građevinskih i zanatskih radova na objektu JU OŠ „Mula Mustafa Bešeskija“ Donje Moštre*, u zahtijevanom iznosu od 1.097,46 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- ARCON-IN d.o.o. Zenica,
zastupan po punomoćniku Babić Nedžad iz AD Babić&Co Zenica
- JU OŠ „Mula Mustafe Bešeskije“ Donje Moštre-Visoko
- IGM D.O.O. VISOKO
- *evidencija*
- *a/a*